

Městský úřad Kravaře ³	
Došlo: 12. 12. 2024	Čas: /
Č.j.: MUKR 19368/2024	Přílohy: /
Dokument: počet listů: 1	

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ
dle zákona

Dobrý den,

Jakožto zakladatelka [REDAKCE] a členka, pověřená hledáním vylepšení v oblasti správního trestání mimo přestupkové komise (tzn. fakticky doprava), Vás tímto žádám – dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o tyto informace, ve vztahu k řízení o přestupku, který je projednáván úřadem obce (tj. nikoliv přestupkovou komisí):

1. Doručujete-li dokumenty do datové schránky účastníka řízení, doručujete vždy elektronicky vyhotovený dokument, nebo dokument nejprve vytisknete, ručně podepíšete, a poté naskenujete? (omlouvám se, pokud Vám tento dotaz přijde absurdní, ale máme desítky podnětů o tom, že tak mnohé úřady postupují)
2. Jaké možnosti poskytujete účastníkům řízení k tomu, aby namísto osobní návštěvy úřadu mohli věc vyřešit elektronicky?
3. Zasíláte účastníkům řízení na požádání kopie (skeny) správních spisů?
4. Zpřístupňujete účastníkům řízení (automaticky či na požádání) specifické části spisů? (vlastní činností jsme zjistili, že např. některé úřady zpřístupňují fotografie svědčící o měření rychlosti v případě, že bylo měřeno stacionárním radarem; může se však jednat o jakoukoli jinou část spisu)
5. Umožňujete svědkům vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení (např. ZOOM, Skype, či jiné softwarové zabezpečení umožňující svědkovi upustit od fyzické cesty ke správnímu orgánu)
6. Jaké další kroky činíte k naplnění zásady procesní ekonomie, tj. úspore nákladů dotčených osob, jaké další kroky činíte pro snížení zátěže pro životní prostředí (například za pomoci paperless office či využíváním IT namísto toho, aby ten, kdo musí s úřadem jednat, musel za tímto úřadem též cestovat), a zda činíte nějaké kroky ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu (tj. zejména co činíte pro to, abyste omezili nutnost cestování osob na úřad tam, kde lze využít IT). Prosím, kde u těchto kroků využíváte IT technologie, popište stručně, jak tyto využíváte a jak přispívají zamýšlenému cíli (Vaše zkušenost či Váš přístup může sloužit jako inspirace pro ostatní).
7. Velmi častým nešvarem, který z našeho šetření vyplynul je, že mnoho úřadů v případě, že v přestupkovém řízení je doplněn byť jediný podklad pro rozhodnutí, nejsou úřady ochotny tento podklad zaslat účastníku řízení, a to ani způsobem, který není spojen s náklady a nepřináší sporné otázky ohledně ochrany osobních údajů (datovou schránku); namísto toho je účastník řízení „nucen“ k tomu, aby ke správnímu orgánu přijel, často i z jiného města. Takové řešení nejen, že je drahé, není ekologické, a je spojeno s časovým nákladem pro účastníka, ale též pro správní orgán. Skýtá tedy prostor pro zefektivnění fungování veřejné správy i její zlepšení z hlediska fungování jejích „zákazníků“. Proto Vás žádáme ještě o tyto informace:
 - a. V kolika případech byl za poslední tři celé měsíce (tj. září, říjen, listopad) vyzván účastník přestupkového řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí (tzn. poté, co již ve věci jedno seznámení s podklady rozhodnutí či ústní jednání proběhlo)?

- b. V kolika z těchto případů měl účastník řízení či jeho zástupce zřízenou datovou schránku?
- c. V kolika z těchto případů byl účastník řízení (ať již přímo, nebo prostřednictvím zástupce) tento nový podklad zaslán do datové schránky?
- d. V kolika z případů dle písm. a. byly nové podklady v rozsahu do tří stran (včetně)?

Omlouvám se, že Vás svou žádostí zatěžuji. Času, který strávíte s odpovědí, si velmi vážím. Slibuji, že informace budou použity tak, že přinesou alespoň o trošku lepší zítřky – nejen, že povedou k úspoře na straně správních orgánů, ale též ke spokojenosti „zákazníků“ veřejné správy. V konečném důsledku tak budete i Vy z výsledků naší práce profitovat. Podklady povedou k podání konkrétních návrhů Svazu měst a obcí, Ministerstvu vnitra, Ministerstvu financí, i poslancům Parlamentu České republiky.

Přeji Vám hezké Vánoce,



Korespondenční adresa: 



Městský úřad Kravaře

Odbor vnitřních věcí a obecní živnostenský úřad
Náměstí 43, 747 21 Kravaře



MUKRX00ENFO2

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

ČJ.:

SP. ZN.:

VYŘÍZUJE:

TELEFON:

E-MAIL:

MUKR 19375/2024

Kra 1792/2024/VV/KUD

Mgr. Jan Kuděla, MPA

DATUM:

13. 12. 2024

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městský úřad Kravaře, Odbor vnitřních věcí a obecní živnostenský úřad, Náměstí 405/43, 747 21 Kravaře (dále jen „správní orgán“) obdržel dne 12. 12. 2024 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon 106“) nazvanou „ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ dle zákona“. V žádosti žádáte o poskytnutí informací:

- Doručujete-li dokumenty do datové schránky účastníka řízení, doručujete vždy elektronicky vyhotovený dokument, nebo dokument nejprve vytisknete, ručně podepíšete, a poté naskenujete? (omlouvám se, pokud Vám tento dotaz přijde absurdní, ale máme desítky podnětů o tom, že tak mnohé úřady postupují).*
- Jaké možnosti poskytujete účastníkům řízení k tomu, aby namísto osobní návštěvy úřadu mohli věc vyřešit elektronicky?*
- Zasíláte účastníkům řízení na požádání kopie (skeny) správních spisů?*
- Zpřístupňujete účastníkům řízení (automaticky či na požádání) specifické části spisů? (vlastní činností jsme zjistili, že např. některé úřady zpřístupňují fotografie svědčící o měření rychlosti v případě, že bylo měřeno stacionárním radarem; může se však jednat o jakoukoli jinou část spisu).*
- Umožňujete svědkům vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení (např. ZOOM, Skype, či jiné softwarové zabezpečení umožňující svědkovi upustit od fyzické cesty ke správnímu orgánu).*
- Jaké další kroky činíte k naplnění zásady procesní ekonomie, tj. úspoře nákladů dotčených osob, jaké další kroky činíte pro snížení zátěže pro životní prostředí (například za pomoci paper-less office či využívání IT namísto toho, aby ten, kdo musí s úřadem jednat, musel za tímto úřadem též cestovat), a zda činíte nějaké kroky ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu (tj. zejména co činíte pro to, abyste omezili nutnost cestování osob na úřad tam, kde lze využít IT). Prosím, kde u těchto kroků využíváte IT technologie, popište stručně, jak tyto využíváte a jak přispívají zamýšlenému cíli (Vaše zkušenost či Váš přístup může sloužit jako inspirace pro ostatní).*
- V kolika případech byl za poslední tři celé měsíce (tj. září, říjen, listopad) vyzván účastník přestupkového řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí (tzn. poté, co již ve věci jedno seznámení s podklady rozhodnutí či ústní jednání proběhlo)?*

8. *V kolika z těchto případů měl účastník řízení či jeho zástupce zřízenou datovou schránku?*
9. *V kolika z těchto případů byl účastník řízení (ať již přímo, nebo prostřednictvím zástupce) tento nový podklad zaslán do datové schránky?*
10. *V kolika z případů dle písm. a) byly nové podklady v rozsahu do tří strany (včetně)?*

Správní orgán Vám k jednotlivým otázkám sděluje následující:

1. V případě doručování do datové schránky doručujeme elektronicky vyhotovený dokument.
2. Městský úřad Kravaře postupuje v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SŘ“), tj. elektronické vyřešení věci je možné datovou schránkou nebo e-mailem (v tomto případě je třeba, aby byl e-mail opatřen zákonem stanoveným elektronickým podpisem, případně aby osoba takové podání do 5 dnů potvrdila osobně).
3. Městský úřad Kravaře dosud nikomu nezasílal kopie správních spisů, v případě takové žádosti by bylo přihlédnuto k Závěru č. 169 ze zasedání poradního sboru ministerstva vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání ze dne 31. 5. 2019, který je volně dostupný na webových stránkách Ministerstva vnitra.
4. Městský úřad Kravaře nezpřístupňuje účastníkům řízení specifické části spisu.
5. Nikoli, neboť Městský úřad Kravaře postupuje vždy zcela v souladu se SŘ, který toto neumožňuje.
6. V řízení o přestupcích je postupováno výlučně dle příslušných zákonů, tj. především dle SŘ a zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“) a dalších právních norem. Z pohledu procesní ekonomie, snížení zátěže pro životní prostředí a omezení nutnosti cestování osob na úřad je možné využití elektronické komunikace, tj. datová schránka nebo e-mail (v tomto případě je třeba, aby byl e-mail opatřen zákonem stanoveným elektronickým podpisem, případně aby osoba takové podání do 5 dnů potvrdila osobně).
7. Městský úřad Kravaře nevede statistiku jednotlivých úkonů v řízení, avšak sdělujeme, že v případě přestupkových řízení šlo o nižší jednotky případů. Tento úkon vyplývá přímo z § 36 odst. 3 SŘ a je nezbytný k tomu, aby mohlo být ve věci rozhodnuto.
8. V uvedených případech neměla žádná osoba zřízenou datovou schránku.
9. V uvedených případech nebyl předmětný podklad zaslán do datové schránky.
10. Nové podklady byly ve všech případech v rozsahu do tří stran (včetně).

Tímto považujeme Vaši žádost za vyřízenou.

Mgr. Jan Kuděla, MPA
vedoucí Odboru vnitřních věcí
a obecní živnostenský úřad

Městský úřad Kravaře
Náměstí 43 3.3
747 21 Kravaře

MĚSTSKÝ ÚŘAD KRAVAŘE

STÍŽNOST

dle zákona č. 106/1999 Sb.

Kra 1792/2024/uv/KUD

Městský úřad Kravaře ³	
Došlo: 4. 01. 2025	Čas: /
Č.j.: MUKR 151/2025	Přílohy: /
Dokume. počet listů: 1	

Dobrý den,

Podávám stížnost dle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb.

Povinný subjekt mi poskytl informaci pouze částečně.

Žádala jsem o tyto informace:

1. Doručujete-li dokumenty do datové schránky účastníka řízení, doručujete vždy elektronicky vyhotovený dokument, nebo dokument nejprve vytisknete, ručně podepíšete, a poté naskenujete? (omlouvám se, pokud Vám tento dotaz přijde absurdní, ale máme desítky podnětů o tom, že tak mnohé úřady postupují)
2. Jaké možnosti poskytujete účastníkům řízení k tomu, aby namísto osobní návštěvy úřadu mohli věc vyřešit elektronicky?
3. Zasíláte účastníkům řízení na požádání kopie (skeny) správních spisů?
4. Zpřístupňujete účastníkům řízení (automaticky či na požádání) specifické části spisů? (vlastní činnosti jsme zjistili, že např. některé úřady zpřístupňují fotografii svědčící o měření rychlosti v případě, že bylo měřeno stacionárním radarem; může se však jednat o jakoukoli jinou část spisu)
5. Umožňujete svědkům vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení (např. ZOOM, Skype, či jiné softwarové zabezpečení umožňující svědkovi upustit od fyzické cesty ke správnímu orgánu)
6. Jaké další kroky činíte k naplnění zásady procesní ekonomie, tj. úspoře nákladů dotčených osob, jaké další kroky činíte pro snížení zátěže pro životní prostředí (například za pomoci paperless office či využíváním IT namísto toho, aby ten, kdo musí s úřadem jednat, musel za tímto úřadem též cestovat), a zda činíte nějaké kroky ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu (tj. zejména co činíte pro to, abyste omezili nutnost cestování osob na úřad tam, kde lze využít IT). Prosím, kde u těchto kroků využíváte IT technologie, popište stručně, jak tyto využíváte a jak přispívají zamýšlenému cíli (Vaše zkušenost či Váš přístup může sloužit jako inspirace pro ostatní).
7. Velmi častým nešvarem, který z našeho šetření vyplynul je, že mnoho úřadů v případě, že v přestupkovém řízení je doplněn byť jediný podklad pro rozhodnutí, nejsou úřady ochotny tento podklad zaslat účastníku řízení, a to ani způsobem, který není spojen s náklady a nepřináší sporné otázky ohledně ochrany osobních údajů (datovou schránku); namísto toho je účastník řízení „nucen“ k tomu, aby ke správnímu orgánu přijel, často i z jiného města. Takové řešení nejen, že je drahé, není ekologické, a je spojeno s časovým nákladem pro účastníka, ale též pro správní orgán. Skýtá tedy prostor pro zefektivnění fungování veřejné správy i její zlepšení z hlediska fungování jejích „zákazníků“. Proto Vás žádáme ještě o tyto informace:
 - a. V kolika případech byl za poslední tři celé měsíce (tj. září, říjen, listopad) vyzván účastník přestupkového řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí (tzn. poté, co již ve věci jedno seznámení s podklady rozhodnutí či ústní jednání proběhlo)?
 - b. V kolika z těchto případů měl účastník řízení či jeho zástupce zřízenou datovou schránku?

c. V kolika z těchto případů byl účastníku řízení (ať již přímo, nebo prostřednictvím zástupce) tento nový podklad zaslán do datové schránky?

d. V kolika z případů dle písm. a. byly nové podklady v rozsahu do tří stran (včetně)?

Povinný subjekt mi neposkytl dostatečně informace v bodech: 7a a 7d (z bodu 7d udělal povinný subjekt v rámci jeho odpovědi bod 10)

Povinný subjekt mi poskytl informace pouze obecně, pod pojmem nižší jednotky případů si mohu představit 3 případy, ale také třeba 20. Pokud se jedná o nižší jednotky případů, nemělo by být pro povinný subjekt nijak náročné poskytnout informaci přesně jak v bodě 7a tak v bodě 7d.

Proto podávám tuto stížnost.

[REDACTED]

Korespondenční adresa:

[REDACTED]



Městský úřad Kravaře

Odbor vnitřních věcí a obecní živnostenský úřad

Náměstí 43, 747 21 Kravaře



MUKRX00EOF8X

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

ČJ.:

MUKR 195/2025

SP. ZN.:

Kra 1792/2024/VV/KUD

VYŘIZUJE:

Mgr. Jan Kuděla, MPA

TELEFON:

E-MAIL:

DATUM:

6. 1. 2025

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů – doplnění

Městský úřad Kravaře, Odbor vnitřních věcí a obecní živnostenský úřad, Náměstí 405/43, 747 21 Kravaře (dále jen „správní orgán“) obdržel dne 04. 01. 2025 Vaši stížnost ve věci poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon 106“). V této stížnosti uvádíte, že Vám správní orgán poskytl informace pouze částečně a rekapitulujete, jaké informace jste žádala svou žádostí ze dne 12. 12. 2024 nazvanou „ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ dle zákona“. Dále uvádíte, že Vám správní orgán neposkytl dostatečné informace v bodech 7a a 7d (z bodu 7d udělal správní orgán v rámci odpovědi bod 10), kdy tyto měly být pouze obecné, přičemž pod pojmem nižší jednotky případů si můžete představit 3 případy, ale také třeba 20 případů, přičemž by pro správní orgán nemělo být nijak náročné poskytnout informace přesně dle bodů 7a a 7d (pozn. správního orgánu - respektive dle odpovědi správního orgánu bod 7. a bod 10.).

Správní orgán dále uvádí Vámi položené otázky, kterých se týkala Vaše stížnost:

Otázka 7a (dle číslování správního orgánu 7.) - *V kolika případech byl za poslední tři celé měsíce (tj. září, říjen, listopad) vyzván účastník přestupkového řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí (tzn. poté, co již ve věci jedno seznámení s podklady rozhodnutí či ústní jednání proběhlo)?*

Otázka 7d (dle číslování správního orgánu 10.) - *V kolika z případů dle písm. a) byly nové podklady v rozsahu do tří strany (včetně)?*

Správní orgán postupuje dle § 16a odst. 5 zákona 106 tak, že stížnosti sám zcela vyhovuje a poskytuje požadované informace:

Odpověď na otázku 7a (dle číslování správního orgánu 7.) – Ve dvou případech.

Odpověď na otázku 7d (dle číslování správního orgánu 10.) – Ve dvou případech.

Tímto považujeme Vaši stížnost za vyřízenou.

Mgr. Jan Kuděla, MPA
vedoucí Odboru vnitřních věcí
a obecní živnostenský úřad

Městský úřad Kravaře
Náměstí 43 3.3
747 21 Kravaře